

Nota: El día 11 de noviembre del año 2004, fue presentada la tesis **CARACTERISTICAS DE LOS INMIGRANTES URBANOS –1999-2000 (Guatemala, Cuilapa, Zacapa, Quetzaltenango y Santa Cruz del Quiché)** para optar al título de economista en la Facultad de Ciencias Económicas en la Universidad de San Carlos de Guatemala. El día 4 de agosto del año 2005 en el acto de conmemoración del LXVIII aniversario de la Facultad de Ciencias Económicas fue premiada como **LA MEJOR TESIS EN LA CARRERA DE ECONOMIA**. Asimismo el día 5 de agosto del año 2005 fue recibido el reconocimiento del Colegio de Economistas, Contadores Públicos y Autores y Administradores de Empresas. Por su importancia se reproduce la introducción.

Palabras de agradecimiento expresadas al recibir el reconocimiento en el acto académico conmemorativo del LXVIII Aniversario de Fundación de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de San Carlos de Guatemala, el día 4 de agosto en el salón mayor “Adolfo Mijangos López” del Museo de la Universidad de San Carlos (MUSAC).

Señores Miembros de la Junta Directiva de la Facultad de Ciencias Económicas, Directores de la Escuela de: Economía, Administración de Empresas, Auditoría y Contaduría Pública. Compañeros docentes y estudiantes, personas que nos acompañan en este acto.

La decisión de otorgarnos este reconocimiento nos conmueve tan profundamente que la expresión de nuestro agradecimiento resultaría pobre e insuficiente. Pero no podemos dejar de decir que esta distinción la apreciamos, sobre todo, por provenir de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de San Carlos de Guatemala que durante sus años de existencia junto a sus contribuciones académicas y la formación profesional se ha dedicado a la realización de los valores como: la verdad y la dignidad humana.

Sería injusto dejar de reconocer las enseñanzas de nuestros profesores, algunos se nos han adelantado en el retorno a nuestro origen. Pero siéntanse seguros que las semillas han dado sus frutos. A nuestros compañeros de estudios y labores cotidianas nuestros reconocimientos. Lo que hoy recibimos no hubiera sido posible sin sus participaciones.

Por último, reiteramos nuestros profundos agradecimientos a la Universidad de San Carlos de Guatemala porque con la distinción que nos otorga, nos da un vigoroso impulso para continuar con nuestra formación profesional y quehacer investigativo.

Muchas gracias.

TESIS

CARACTERISTICAS DE LOS INMIGRANTES URBANOS --1999-2000-- (Guatemala, Cuilapa, Zacapa, Quetzaltenango y Santa Cruz del Quiché)

JOSE FLORENTIN MARTINEZ LOPEZ

RESUMEN

La distribución de la población en el territorio es expresión de las condiciones económicas, sociales y políticas. El crecimiento de la población total en los centros poblados está determinado por el crecimiento natural de la población (nacimientos menos defunciones) más el saldo migratorio (inmigraciones menos emigraciones). En el proceso de migración hay que distinguir el lugar de origen, las características de la población que se moviliza y el lugar de destino. Según el ámbito geográfico de destino las migraciones se dividen en internacionales e internas. La migración internacional es entendida como el traslado de residencia de las personas de un país a otro. Es un movimiento entre jurisdicciones territoriales que tienen diferentes soberanías, legislaciones y políticas migratorias. Las migraciones hacia el exterior influyen en el conteo del volumen de la población total tanto de los países de origen como de destino. Las migraciones internas promueven la redistribución de la población dentro de la circunscripción territorial del país.

La información sobre emigrantes e inmigrantes proviene de los Censos de Población y Habitación los cuales ilustran sobre los flujos migratorios a nivel departamental. Fue hasta en la publicación del Censo más reciente en donde se incluyó información de migración a nivel municipal, lo cual permite obtener una visión más amplia de los movimientos de población. Sin embargo son necesarios estudios específicos sobre la población migrante para tener una visión complementaria de este proceso social. Por estas razones se llevó a cabo esta investigación para determinar las características de los inmigrantes urbanos en Guatemala (1999-2000).

Los objetivos de esta investigación fueron: establecer las razones de los movimientos de población, conocer el papel de los apoyos sociales en el proceso de migración, analizar los cambios laborales de los migrantes entre su lugar de origen y el de destino. Asimismo analizar comparativamente la situación entre migrantes permanentes en áreas urbanas y no migrantes en el AMCG, en áreas urbanas del interior del país y en áreas rurales. Entre los objetivos específicos fueron planteados: conocer la edad de los migrantes al momento de radicarse en las áreas urbanas; determinar su nivel de escolaridad y el estado civil de los inmigrantes urbanos al inicio de su movilización; establecer si existe selectividad por sexo; analizar el tamaño de los hogares de origen de los inmigrantes y establecer las razones en las decisiones de migración. De igual manera determinar el peso de los apoyos sociales en las inmigraciones urbanas y establecer si los migrantes han mejorado sus condiciones de escolaridad respecto a los no migrantes.

Este estudio se orientó con las siguientes hipótesis: a) las personas inmigrantes en áreas urbanas preferentemente no han alcanzado altos niveles de escolaridad y lo hacen en estado civil casados. B) Las causas predominantes de la inmigración urbana son las económicas en los varones y las familiares en las mujeres. C) Los apoyos sociales en los lugares de destino promueven la inmigración urbana. D) Los inmigrantes urbanos se encuentran en mejores condiciones laborales que los no migrantes en áreas rurales.

El contenido de este documento consta de ocho capítulos. En el primer capítulo se refiere a urbanización y migraciones internas. En referencia a migraciones de toda la vida al año 2002, los departamentos que recibieron más inmigrantes que el número de emigrantes son: Guatemala cuyo saldo migratorio es 17.04; Sacatepequez, 5.62%; Petén, 24.98% e Izabal que aún mantiene una tasa neta de 3.08%. Los departamentos que tienen la mayor emigración neta son: Jutiapa, -21.55; Santa Rosa, 17.43%; Baja Verapaz, -14.40; Zacapa, -14.28; Jalapa, -12.28% y el Progreso, -10.57%. En migraciones recientes producidas entre 1996 y 2002; solamente los departamentos de Guatemala (2.29%), Sacatepéquez (2.98%), Chimaltenango (0.99) y Escuintla (1.50%) manifestaron tasas positivas es decir son receptores de emigrantes recientes. La intensidad migratoria intermunicipal en el periodo 1996-2002 indica que la población está emigrando en su mayor parte de municipios rurales con altos niveles de pobreza. El departamento de Guatemala sigue siendo receptor de migrantes; sin embargo al interior del AMCG existe una redistribución residencial de la población desde el municipio de Guatemala principalmente hacia municipios de Villa Nueva y Petapa. El capítulo segundo fue dedicado a una revisión bibliográfica en torno a enfoques teóricos y técnicas para el estudio de las migraciones.

El capítulo tercero se refiere a las áreas geográficas en donde se llevó a cabo el estudio. Para establecer las características de los inmigrantes urbanos se utilizaron segmentos de la información recolectada en la encuesta denominada *“Interrelaciones entre migración, estatus de la mujer, reproducción y salud en países en desarrollo y transiciones demográficas y políticas”*. Esta fue llevada a cabo por el Centro de Estudios Urbanos y Regionales de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Brown University del Estado de Rhode Island de Estados Unidos de América. El trabajo de campo se llevó a cabo en el periodo comprendido entre el mes de noviembre del año 1999 al mes de febrero del año 2000. Las áreas geográficas incluidas fueron determinadas por propósito tomando en cuenta lugares de mayor recepción y expulsión de población. Siendo el Area Metropolitana de la Ciudad de Guatemala (AMCG), los departamentos del Oriente del país, Santa Rosa y Zacapa. Por la parte Occidental se incluyeron los departamentos de Quetzaltenango y El Quiché.

El cuarto capítulo se refirió a las características de la población al momento de emigrar. Las personas que emigraron se dirigieron predominantemente a cuatro destinos. En orden de importancia, el primero fue hacia departamentos distintos dentro del país; un segundo fue hacia EE. UU., el tercero a otro municipio dentro del mismo departamento y el último a otro país (México, Centroamérica o Europa).

En emigraciones hacia otros departamentos como hacia otros municipios existe un predominio femenino. Contrariamente participan más hombres en las migraciones de retorno y en emigraciones hacia EE. UU. En este último caso puede explicarse por la mayor vulnerabilidad en el trayecto del viaje al irse indocumentados o bien por los altos costos monetarios del viaje, situaciones que es difícil enfrentarlo en forma individual.

El nivel de escolaridad predominante de las personas que salen de su lugar de origen fue el nivel primario y nivel medio tanto en la migración interna e internacional. La edad predominante entre los migrantes fueron aquellas comprendidas entre 15 y 60 años es decir salieron como fuerza de trabajo activa. En torno a las fechas en que salieron más emigrantes, los datos reflejaron que se intensificaron a partir de la década de los años ochentas influidos por carencias en los lugares de origen o por motivos familiares. El estado civil prevaleciente es soltero o casado. En relación al jefe de hogar los emigrantes lo hicieron siendo hijos o hijas. Un aspecto importante fue que las personas que migraron debieron contar con algunos recursos, el promedio de equipamiento de vivienda de las personas que salieron fue superior a 4.5. Es decir no fueron los más pobres los que emigraron.

El capítulo quinto ilustra las razones principales del desplazamiento residencial de las personas que al momento de la encuesta eran migrantes permanentes. Las decisiones para el cambio de residencia en un mayor porcentaje fueron tomadas por los sujetos de la migración, aunque fueron los hombres quienes lo determinaron en una mayor proporción que las mujeres. El 42.9% de las inmigraciones fueron motivadas por acceso a trabajo, el cual es apoyado por la búsqueda de acceso a servicios en un 16.4%. Los motivos familiares representaron el 35.0% de los casos. En cuanto acceso al trabajo existe cierta aproximación entre porcentajes de hombres y mujeres. Del mismo modo se presenta en la búsqueda de acceso a servicios públicos. La diferencia entre hombres y mujeres se encuentra en los motivos familiares (25.0% y 42.6% respectivamente) con predominio de personas no indígenas tanto en hombres como en mujeres.

En relación a la ocupación laboral 548 personas (77.62%) señalaron una ocupación antes de emigrar. Entre las respuestas la opción "otros" alcanzó un 23.5% de personas que respondieron. Estas personas o bien estudiaban o eran menores de edad. Luego entre las ocupaciones después de la inmigración esta opción alcanzó el 16.8% y en la ocupación actual fue equivalente al 2.4% de las personas. Esto constituye alguna evidencia de su incorporación a la población económicamente activa (PEA) en el periodo desde su llegada a la fecha de la encuesta. El siguiente empleo en importancia antes de emigrar fueron las labores domésticas que alcanzaron el 20.4%. Esta actividad al momento posterior de la inmigración alcanzó el 23.3%. Este porcentaje disminuyó al 6.1% como empleo actual derivado de la redistribución de la fuerza laboral hacia otras ocupaciones.

La siguiente ocupación fue empleados en servicios que alcanzó el 10.9% antes de emigrar, 12.3% de las actividades después del desplazamiento y 13.0% como ocupación actual. La ocupación a través de profesiones sumó 9.1% antes de

emigrar, 8.9% después del desplazamiento y 11.3% como ocupación actual. Los datos muestran que los migrantes no encontraron mayores oportunidades de ocupación en la actividad industrial. El 7.1% de los migrantes antes de su desplazamiento eran obreros industriales, al llegar al lugar de destino un 9.2% encuentran oportunidad en esta ocupación y solamente un 7.3% figura como su ocupación actual.

El sector comercio ha servido como fuente de empleo para un porcentaje importante de la fuerza laboral migrante. Antes de la migración, el 10.1% de los migrantes se empleaban en este sector (comerciante con local propio, 2.4%; dependiente de comercio, 3.5%; vendedor con puesto fijo, 1.1%; vendedor ambulante, 3.1%). El 11.8% tuvo como empleo en este sector al momento de llegar al lugar de destino. Sin embargo actualmente el 30% laboran en este sector (comerciante con local propio, 5.9%; dependiente de comercio, 9.2%; vendedor con puesto fijo, 10.4%; vendedor ambulante, 4.5%). La participación de las mujeres es importante en este sector, (comerciante con local propio, 8.1%; dependiente de comercio, 17.4%; vendedor con puesto fijo, 11.0%; vendedor ambulante, 5.8%).

En esta sección se presentan valoraciones sobre las condiciones de vida. La primera pregunta efectuada fue: *Cuando usted vino aquí (lugar de la entrevista) la última vez. ¿Cómo eran sus condiciones de vida aquí comparadas con las que habían en el lugar anterior?* Las respuestas indican que el 57.4% de los migrantes permanentes valoraron que las condiciones de vida aquí fueron mejores o mucho mejores. La segunda pregunta fue: *¿Cómo considera su vida aquí ahora en comparación con lo que usted esperaba inicialmente?* Las respuestas señalan que el porcentaje de migrantes tanto hombres como mujeres que valoró en este sentido sus condiciones ascendió al 73.6%.

En el capítulo sexto se exponen los apoyos sociales recibidos en los lugares de destino por inmigrantes internos. De los 706 personas actualmente migrantes permanentes, jefes de hogar se obtuvieron respuesta del 92.6% de entrevistados (654 casos). El 43.6% de migrantes permanentes manifestaron que al momento de la inmigración tuvieron parientes en el lugar de destino al momento de la inmigración. El 42.4% recibieron algún tipo de apoyo en el lugar de destino al momento de inmigración. En una mayor proporción aquel fue recibido por mujeres no indígenas (45.2%) frente mujeres indígenas (37.7%). Entre los apoyos recibidos por 353 casos, se destacó que en el 42.86% de los casos fue alojamiento y alimentación. El 17.20% fueron ayudas económicas y sólo alojamiento para el 14.87%.

En el capítulo séptimo se comparan características de personas no migrantes e inmigrantes urbanos en situación de jefes de hogar u esposas en el país. De 1588 casos se obtuvo un 77.8% de respuestas. Esta información se obtuvo en lugares de residencia. Los migrantes permanentes se encontraron distribuidos así: AMCG (31.30%), Quetzaltenango (23.14%), área urbana Santa Rosa y Zacapa (23.73%), área urbana El Quiché (10.63%), área rural Santa Rosa y Zacapa (9.46%) y área rural de Santa Cruz del Quiché, 1.74%. Esto responde a la importancia que tienen

dichas áreas dentro del sistema territorial del país. En migrantes permanentes se encontraban 19.1% de indígenas y 80.9% no indígenas. En no migrantes los indígenas fueron 32.3% y 67.7% de no indígenas.

Los índices de escolaridad obtenidos fueron en: El promedio fue de 35.46 (esto significó acceso a nivel básico). Los indicadores fueron: AMCG, 41.58; Quetzaltenango, 51.15 que fue equivalente a nivel medio completo; en Santa Rosa y Zacapa, 35.92 y en Santa Cruz del Quiché, 35.64. Mientras que en el área rural de oriente fue 18.65, igual a cuarto grado de primaria y en el área rural de occidente fue de 10.35, igual a segundo grado de primaria. Según su situación migratoria, el indicador de escolaridad de 40.49 para migrantes permanentes y no migrantes 31.12. Entre áreas geográficas se manifestaron diferencias, el índice de escolaridad logrado por migrantes permanentes en el AMCG fue 39.15, el cual no logra superar al obtenido por personas no migrantes radicados en esta misma área que fue de 45.45 y al obtenido en Quetzaltenango, 49.47. Los jefes de hogar hombres acceden a un mejor nivel de escolaridad que las mujeres siendo migrantes permanentes (indígenas y no indígenas) o bien como no migrantes (indígenas y no indígenas). Las personas no indígenas siendo no migrantes tienen mayores oportunidades de acceso a niveles de escolaridad más altos tanto hombres como mujeres. En conclusión los inmigrantes urbanos en el AMCG superan el acceso a la educación formal que tienen los no migrantes en el área urbana y rural de oriente y occidente.

En cuanto al estado civil predominan, casado, no migrantes, 66.1% y migrantes permanentes, 51.1%. Unido de hecho, 15.9% no migrantes 23.7% migrantes permanentes. Se observa que en cuanto a migrantes permanentes existe mayor adhesión a la religión católica, 54.0%; luego a la religión evangélica, 33.4% y señalaron que no practicaba ninguna, 9.3% de la totalidad de los casos. En lo correspondiente a personas no migrantes la adhesión a la religión católica fue del 63.6%, a la religión evangélica fue de 26.3% y el porcentaje que no practica fue de 8.5%. El mayor porcentaje de admisión de la práctica de la religión católica en no migrantes se evidenció en Quetzaltenango, 71.0%.

El capítulo octavo analiza la situación de jefes de hogar y esposas residentes en el AMCG. De 358 casos el 32.4% fueron no migrantes y el 67.60% migrantes permanentes. De ellos, 168 hombres (46.9%) y 190 mujeres (53.4%). El 23.87% eran indígenas y el 76.13% no indígenas. De los migrantes permanentes el 69.8% su lugar de nacimiento fue el área rural y el 30.2% provienen de otro centro urbano. El origen de los migrantes permanentes señala que provienen principalmente de departamentos como: San Marcos (12.2%), Jutiapa (7.9%), Suchitepéquez (7.9%) y El Quiché (7.4%). Asimismo de algún municipio del departamento de Guatemala (8.3%). Los hombres indígenas provienen en su mayor parte de los departamentos de: Totonicapán (20.7%), El Quiché (17.2%), San Marcos (10.3%), Chimaltenango (6.9%) y Guatemala (6.9%). Las mujeres indígenas son originarias de los departamentos de: El Quiché (17.2%), Totonicapán, San Marcos y Alta Verapaz (10.3%). En lo referente al estado civil se da el predominio de hogares biparentales con preeminencia en hogares con jefes migrantes permanentes. Los hogares monoparentales predominan en hogares con jefes no migrantes. La jefatura de

hogar la ejercen en 32.5% las mujeres y en 67.5% los hombres. Sin mayores diferencias entre no migrantes y migrantes permanentes.

En lo concerniente a condición de actividad económica de los jefes de hogar se encontraban a la fecha de la encuesta dentro de la Población económicamente Activa (PEA) el 65.08% y dentro de la Población Económicamente Inactiva (PEI) equivalentes al 37.15% del total de jefes de hogar y esposas. Dentro de la PEA se hallaron: 1.3% patronos, 22.7% cuenta propia, 10.7% empleados públicos, 47.6% empleado en empresa privada, 11.2% trabajo doméstico y 6.4% de trabajadores familiares no remunerados. Ahora a nivel del hogar la principal fuente de ingresos fue el empleo en empresa privada. En hogares con jefes no migrantes 64.0% y para migrantes permanentes, 54.7%. Luego le sigue la producción doméstica o autoempleo, no migrantes, 18.0% y migrantes permanentes, 18.7%.

En escolaridad el índice muestra la siguientes diferencias: migrantes permanentes, 39.15 respecto a no migrantes, 45.95. Solamente los hombres no indígenas migrantes permanentes (47.13) se aproximaron al alcanzado por no migrantes totales (45.95). Sin embargo inferior a no migrantes, hombres no indígenas (52.58). Independientemente los índices obtenidos por mujeres son inferiores a los de hombres. De igual manera los alcanzados por indígenas son mucho más bajos que los de no indígenas. Es la mujer indígena como migrante permanente la que adquiere menos escolaridad en el AMCG. En sectores antiguos, 6.25 y en asentamientos precarios urbanos, 10.71. En este mismo lugar, la situación es similar para mujeres indígenas no migrantes, 12.50. Aún en residenciales Galilea, la situación de ellas no es muy diferente, como migrantes permanentes, 19.57.

El indicador de posesión de bienes señala: el correspondiente a hogares con jefe migrante permanente es mayor que el de hogares con jefe no migrante independientemente del área geográfica en donde esté ubicada la residencia. El indicador en área rural fue 3.77 y en áreas urbanas fue 5.70. Según género, en promedio fue 4.45 en hogares con jefe de hogar mujer y 5.48 en hogares donde el jefe era hombre. El mayor indicador se generó en hogares donde el jefe de hogar había alcanzado estudios universitarios siendo 5.60 en hombres y 5.50 en mujeres. Finalmente en esta sección relativo a la práctica religiosa señaló la preeminencia de: Religión Católica, 58.5%; Evangélica, 30.1%; Mormón, 1.1%; Testigo de Jehová, 2.3%. Personas que no practican, 8.0%.

La culminación de la tesis fue posible en primer lugar al apoyo del Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR) al permitir el uso de los datos de la encuesta sobre migraciones, a las orientaciones del Doctor David Philip Lindstrom de Brown University y a la asesoría del Licenciado Erwin Rolando Díaz Aldana. Sin embargo los errores que existan son responsabilidad del autor. Un agradecimiento especial a todas las personas que participaron en la investigación y a quienes fueron entrevistadas permitiendo conocer parte de su vida como migrantes.

Guatemala, 8 de agosto del año 2005.